**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

15 ноября 2017года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ковалевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-8214/2017 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к КИВ о взыскании задолженности по кредитной карте,

УСТАНОВИЛ:

истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО обратилось в суд с иском к ответчику К\*И.В. о взыскании суммы задолженности по кредитной карте. В обоснование заявленных требований указано, что 26.09.2013 года ПАО «Сбербанк России» заключил с К\*И.В. договор кредитования посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка № 4\*\* с предоставленным по ней кредитом в размере 85000,00 руб. и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № 4\*\*с лимитом кредита 85000,00 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.1. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 21,8% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка (п.5 – в размере удвоенной процентной ставки за пользование кредитом). Ответчик исполнял условия договора ненадлежащим образом. За ответчиком по состоянию на 29.06.2017 года образовалась задолженность в размере 95677,90 руб.. В соответствии с пунктами 4.1.5. и 5.2.5. Условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить. Банк направлял Заемщику письма с просьбой погасить имеющуюся задолженность, однако до настоящего времени задолженность не погашена. С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере 95677,90 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3070,34 руб..

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против принятия решения в заочном порядке не возражал.

Ответчик К\*И.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещался, с заявлением об отложении судебного разбирательства не обращался, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, считает исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 809, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан возвратить в срок полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты за пользование кредитом.

Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ потребовал расторгнуть договор и досрочно погасить оставшуюся сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в т.ч. в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии со ст.ст. 811, 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГКРФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 26.09.2013 года ОАО «Сбербанк России» заключил с К\* И.В. договор кредитования посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка № \*\* с предоставленным по ней кредитом в размере 85000,00 руб. и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\* с лимитом кредита 85000,00 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.1. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под 21,8% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом, Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка (п.5 – в размере удвоенной процентной ставки за пользование кредитом).

Ответчик исполнял условия договора ненадлежащим образом.

Банк направлял Заемщику письма с просьбой погасить имеющуюся задолженность, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 05.09.2016 года сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 95677,90 руб., в том числе: 84999,53 руб. просроченный основной долг, 8485,46 руб. просроченные проценты, 2192,91 руб. неустойка.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он соответствует условиям договора, арифметических ошибок не имеет.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Утверждения истца в исковом заявлении, согласно ст. 55 ГПК РФ, являются доказательствами по делу.

Ответчик в суд не явился, со своей стороны доказательств выполнения обязательств по выплате кредита не представил, в связи с чем, суд, в силу ст. 55 ГПК РФ, берет за основу решения только доказательства, представленные истцом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик в суд не явился, возражений на иск не представил, что суд расценивает, как согласие с иском, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку обязательство по предоставлению кредита банком выполнено полностью и своевременно, между тем, ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, в связи чем, с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору.

Довод ответчика о том, что истцом был пропущен срок исковой давности, поскольку с момента последнего платежа прошло более 3 лет, является несостоятельным.

Согласно [ч. 1 ст. 204](garantF1://10064072.20410) Гражданского кодекса РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права

На основании [абз. 2 ст. 203](garantF1://10064072.203) Гражданского кодекса РФ после перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно [п. 17](garantF1://71104098.17) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](garantF1://10064072.0) РФ об исковой давности" в силу [пункта 1 ст. 204](garantF1://10064072.20410) Гражданского кодекса РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В пределах срока исковой давности истец обращался к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа.08 апреля 2016г. мировым судьей судебного участка N37 района Братеево г. Москвы был вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, определением мирового судьи судебного участка N37 района Братеево г. Москвы от 28 апреля 2016г. данный судебный приказ был отменен в связи с подачей ответчиком возражений относительно исполнения данного судебного приказа.

Таким образом, в соответствии со [ст. 203](garantF1://10064072.203) ГК РФ течение срока исковой давности прервалось с момента обращения банка в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

В силу ч. 1. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3070,34 руб...

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Ш И Л:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк к КИВ о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с КИВ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 95677,90 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3070,34 руб..

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца.

Федеральный судья Клинцова И.В.